

doi:10.16299/j.1009-6116.2015.02.003

城市化水平与产业结构演化的国际比较

——基于 38 个国家和地区的数据

张自然¹， 魏晓妹²

(1. 中国社会科学院 经济研究所, 北京 100836; 2. 中国银行业监督管理委员会 日照监管分局, 山东 日照 545001)

摘 要:文章从世界各国城市化发展的规律及发展模式出发,通过对 38 个国家和地区 1976—2011 年城市化与人均 GDP、工业和服务业的理论和实证研究后认为,中国与世界平均城市化水平的差距为 4~11 个百分点。中国与世界城市化水平有一定的差距,但差距没有想象的那么大。中国城市化与人均 GDP 的回归曲线离日本和德国的最近,中国最有可能采用日本和德国的城市化发展模式,在很长的一段时间内中国的城市化率只能发展到 76% 的水平。工业仍然和城市化一起在中国经济增长中发挥着重要作用,但服务业占 GDP 的比重仍将逐步提高,服务业在经济增长中将越来越重要,提高服务业与工业的相对劳动生产率是今后中国经济发展的必然选择。决策者应该根据城市化发展阶段和居民收入水平制定城市化的发展政策。

关键词:城市化; 人均 GDP; 产业结构; 服务业

中图分类号:F299; F222.33

文献标志码:A

文章编号:1009-6116(2015)02-0018-10

一、引 言

城市化已经成了中国经济的主推动力。城市化是指随着社会经济的发展,非农人口占总人口的比重不断提高的过程。人口和资本向城市集中,是由于生产要素在空间上的聚集所产生的外部效益,以及城市的先进文化、生活方式等所产生的城市引力。按照我们的研究结果,中国在 2011—2016 年城市化增长最快,2011 年城市化率为 51.27% 验证了这一判断。这一期间的城市化增长率约为 1.4 个百分点,城市化率则在 51.43%~58.5% 之间,此后,中国的城市化增速将逐步放缓。采用中国城市化 Logistic 增长模型预测结果为 2015 年、2020 年、2030 年中国的城市化率分别为:57.11%、63.94% 和 75.86%,可以预测中国 2030 年将有 10.62 亿的城市人口。要达到 2030 年 75.86% 的城市化率的目标,今后每

年要提高城市化水平 1.29 个百分点,相当于每年有 1 800 多万人转移到城市来。

一般认为中国的城市化滞后于经济的发展。其中,有一种认为中国的城市化滞后于国内工业化水平,而另一种认为中国城市化远远滞后于同等收入水平的其他国家。从 20 世纪 90 年代开始就有不少学者研究中国的城市化发展水平并认为中国城市化滞后于工业化或其他国家的城市化发展水平。如辜胜阻(1991)^[1]采用 IU 比、NU 比和亚洲模型分析后认为,中国的城市化发展水平滞后 10 多个百分点。杜辉(1992)^[2]利用工业化与城镇化的偏差分析后认为城镇化滞后于工业化。余立新(1994)^[3]采用钱纳里模型和经济计量模型分析后认为中国的城镇化发展水平滞后约 15 个百分点。俞德鹏(1994)^[4]利用城市化发展经验数据的“大国模型”得出中国城市化发展水平

收稿日期:2014-11-01

基金项目:国家社会科学基金重点项目“中国城市化模式、演进机制和可持续发展研究”(12AJL009);国家社会科学基金重大项目“正确处理经济平稳较快发展、调整经济结构、管理通胀预期的关系研究”(12&ZD038);国家社会科学基金项目“对中国不同发展阶段减排目标的碳排放权分配机制研究”(14BJL10)。

作者简介:张自然(1972—),男,湖北麻城人,中国社会科学院经济研究所副研究员,博士,研究方向:技术进步与经济增长;
魏晓妹(1981—),女,山东临朐人,中国银行业监督管理委员会日照监管分局职员,研究方向:国际金融。

滞后约10个百分点的结论。付晨(1995)^[5]通过114个国家人均GNP水平与城市化水平的国际比较后认为城市化水平提高幅度差距为7个百分点。孙立平(1996)^[6]采用修正后的人均GDP及其城镇化水平的国际比较后,得出中国城镇化发展水平落后于同等发达程度国家13~33个百分点。叶裕民(1999)^[7]通过中、日工业化与城市化发展的比较后认为,1997年中国的工业化和城市化水平与1965年的日本相比,城市化发展的差距为38.2个百分点。周一星、曹广忠(1999)^[8]通过人均GDP与世界下中等国家及平均水平的比较后认为,中国城镇化发展水平滞后12~14个百分点。王茂林(2000)^[9]通过工业人口比重与城市化比重的国际比较后认为,1990年中国城市化水平滞后约17个百分点。孙永正(2001)^[10]与同期世界城市化进程相比较后认为,中国的城市化水平比世界城市化平均率低12个百分点。而简新华、黄锴(2010)^[11]认为中国城镇化水平不仅滞后于国内经济发展水平、工业化或非农化进程,也滞后于国外同等发展水平国家或同样发展阶段的城市化水平。

从上面学者的研究可以发现,中国的学者认为中国的城市化滞后于工业化和其他国家基本在10到40个百分点之间。本文基于38个国家和地区1976—2011年的城市化与人均GDP和产业结构的数据则发现与以上研究结果不同,即城市化和经济发展阶段相适应,什么样的经济阶段就有什么样的城市化进程相适应。

国内外有不少学者关于城市化和产业结构方面的论述。库兹涅茨(1989)^[12]认为随着经济发展水平的提高,产业结构工业化、服务化必然会带动居民、就业和资本向城市转移,进而推动城市化水平的提高。Henderson(1997)^[13]认为城市所处的规模等级与专门化产业之间存在着稳定的联系。Glaeser(2005)^[14]认为城市化是否成功和它适应产业结构的能力密切相关。张魁伟(2004)^[15]认为,城市化发展水平对产业结构的合理调整起着积极促进的作用。程庆生、李昌中(2004)^[16]认为,农村剩余劳动力向非农产业部门转移,是产业结构大规模调整的结果,也是城市化的生产方式。李诚固等(2004)^[17]认为,区域产业结构调整与优化显著地促进了城市化地域形态和

城市职能结构的转变,以及城市化水平的提高。陈柳钦(2005)^[18]认为产业结构的调整与优化是推动城市发展的基本动力。刘艳军等(2007)^[19]认为,东北地区中心城市的产业结构调整与优化为区域城市化的发展注入新的增长动力。中国经济增长与宏观稳定课题组(2009)^[20]利用世界银行1976—2007年的数据探讨了中国城市化规律、世界城市化发展规律和模式以及城市化与产业竞争力之间的关系。本文在此基础上将数据年限延长到1976—2011年,进而考察基于人均GDP和产业结构的中国城市化水平。

二、中国城市化的发展状况

(一)中国的城市化增长速度很快

用Logistic函数模拟中国城市化水平的结果显示,中国城市化增速为0.05727,大大快于世界平均水平0.01729^[21]。大约在2010年底2011年初,即2011年左右城市化增速出现拐点,中国城市化增长最快的区间大约在2011—2016年之间,与中国2010年间城市化率达到49.95%和2011年城市化率达到51.27%的实际情况相符。在此期间,中国的城市化率在51.43%~58.5%之间,这一阶段为城市化增速最高阶段,增速平均约为1.4个百分点,见图1和图2。

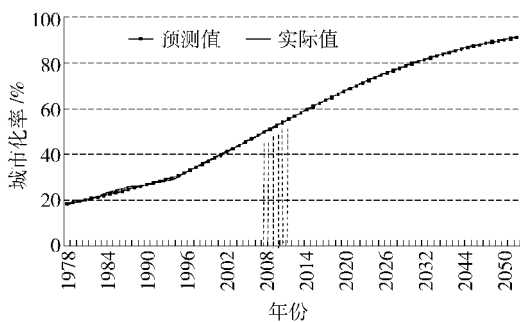


图1 中国城市化率及预测

根据预测,2015年我国城市化率为57.11%,2020年为63.94%,比李善同、侯永志(2002)^[22]预测的2020年城市化率60%稍高。而我们预测的2030年城市化率达到75.86%,比李善同、侯永志估计高出近10个百分点。

按第六次全国人口普查估计,2030年中国人口最多也就14亿人,按照2030年的城市化率75.86%计算,2030年将有10.62亿城市人口,即10亿多中国人生活在城市里。要完成2030年近

76%的城市化水平,即每年提高城市化水平 1.29 个百分点,相当于每年有 1 800 万以上的农村人口转移到城市中来。

按照目前城市化的发展势头,中国城市化率

可能在 2030 年达到 76%,但由于户籍、医疗社保等政策发展的滞后,农民工入籍大中城市的意愿相对较低,这一城市化率可能是今后 20 年城市化率的最高点。

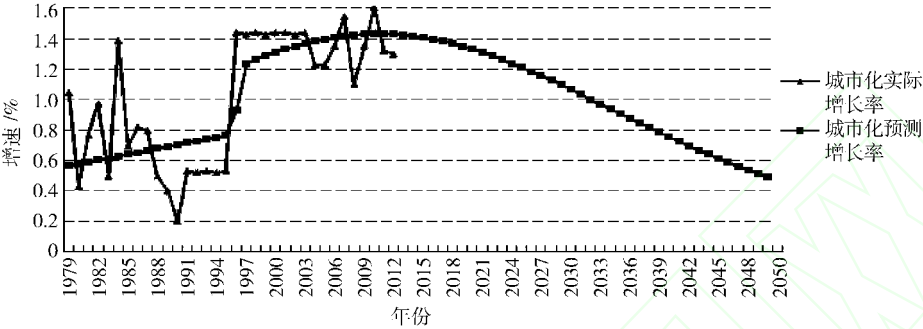


图 2 中国城市化增速预测

(二)中国城市化仍处于加速阶段

按照各国城市化发展如同 S 型曲线(诺瑟姆,1975),并且世界城市化具有阶段性特征(见图 3)。第一个阶段城市化率为 30%。这一阶段城市人口增长缓慢,只是在城市化率达到 10% 后城市化水平才略微加快。第二个阶段城市率在 30% ~ 70% 之间。城市化率达到 30% 城市化进入加速阶段,这种加速一直持续到城市化率达到 70% 才基本稳定下来。第三个阶段城市化率大于 70%。这时城市化和经济发展进入发展的高级阶段。2013 年中国城市化率为 53.73%,与 2012 年城市化率比较仍然提高了 1.16 个百分点。中国城市化已经进入增速下降区间,但城市化水平仍在提高。

开始逐渐下降,到 2013 年第二产业占 GDP 的比重为 43.90%(见图 4)。目前中国第二产业所占 GDP 的比重略高于四成,中国仍然处于工业化深化阶段。

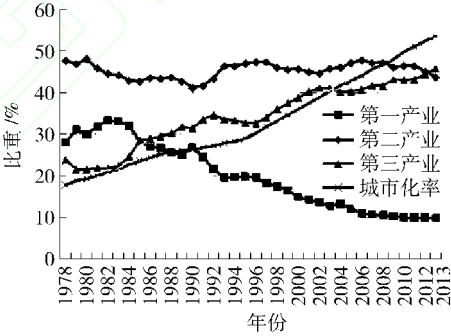


图 4 中国城市化与三次产业的关系图

注:1978—2013 年数据来源于《中国统计年鉴》。

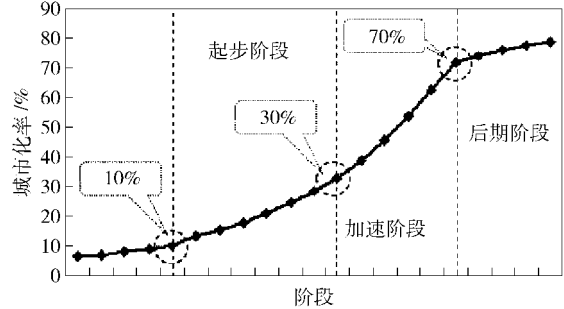


图 3 世界城市化的基本规律

注:该图来源于张平研究员的“宏观政策的有效性和可持续增长路径探索”的演讲稿。

(三)中国城市化与工业和服务业的关系

中国第二产业产值占 GDP 的比重从 1978 年的 47.88% 到 2008 年的 48.6%,略有上升,此后

而中国第三产业产值占 GDP 的比重则由 1978 年的 23.94% 不断上升至 2013 年的 46.10% (见图 4),中国的城市化水平也由 1978 年的 17.92% 上升到 2013 年的 53.73%。1978 年以来中国的第三产业和城市化的上升势头基本保持一致。2003 年中国城市化率首次超过第三产业占 GDP 的比重,但仍低于第二产业与 GDP 的比重,直到 2009 年后城市化进程继续加快进而超过第二产业占 GDP 的比重。

三、城市化与产业结构的演进关系

一直以来在人们的印象中中国的城市化水平与世界差距巨大,但通过对 1976—2011 年世界近 38 个国家和地区的人均 GDP 和城市化进行回

归,发现中国和世界平均城市化水平差距仅为4~6个百分点(考虑人均GDP、工业和服务业之后的差距为11个百分点),中国与世界城市化水平有一定的差距,但差距没有想象的那么大。研究还发现中国与世界城市化发展规律相吻合,即随着人均GDP的增长,城市化水平逐步提高。各国的城市化与人均GDP的关系均符合这一规律。

(一)建模及数据处理

考虑人均GDP、第二产业占GDP比重和第三产业占GDP比重的城市化回归方程:

$$urban = c + \alpha_1 \ln pgdp + \alpha_2 (\ln pgdp)^2 + \alpha_3 (\ln pgdp)^3 + \beta_1 IND + \beta_2 SERV \quad (1)$$

式(1)中,pgdp是以2000年美元衡量的人均GDP,IND是工业占GDP的比重,SERV是服务业占GDP的比重。

考察1976—2011年的38个国家和地区^①的城市化发展情况,城市化率和人均GDP有1368个样本,数据来源于世界银行数据库^②。

(二)城市化水平与人均GDP的关系

城市化与经济增长之间存在着正相关,城市化是经济增长的重要推动力。国内外学者对城市化与人均GDP的关系进行了研究后,发现城市化与人均GDP或人均GNP具有高度的相关性(钱纳里,1988;Henderson,2000;周一星,1995;许学

强等,1989;高佩义,2004;成德宁,2004)^[23-28]。

通过38个国家和地区城市化与人均GDP之间关系的研究,本文认为这些国家和地区的城市化水平随着人均GDP的增长而提高(见图5),而且经济增长阶段和发展水平决定了各国城市化进程。当一个国家或地区达到中等收入水平后,其城市化的模式也各不相同。

根据前面城市化与人均GDP关系的理论总结,本文用1976—2011年38个国家和地区的城市化率和人均GDP数据回归得到方程(2):

$$urban = 179.203 - 76.949 \ln pgdp + t \quad (6.776) \quad (-7.202) \\ 11.709 (\ln pgdp)^2 - 0.497 (\ln pgdp)^3 \quad (8.455) \quad (-8.588) \quad (2)$$

其中, $R^2 = 0.9774$,调整后的 $R^2 = 0.9767$, $F = 1373.943$, t 参量均在1%条件下显著。模型的拟合优度、方程显著性和变量显著性均良好。

中国的固定效应为:-5.812。仅考虑城市化和人均GDP,中国和世界平均城市化水平差距为6.205。世界平均固定效应为0.393,拉美平均固定效应为14.564。

根据38个国家和地区城市化和人均GDP的关系散点图(见图6),本文对上述国家和地区的城市化发展模式总结如下三种:

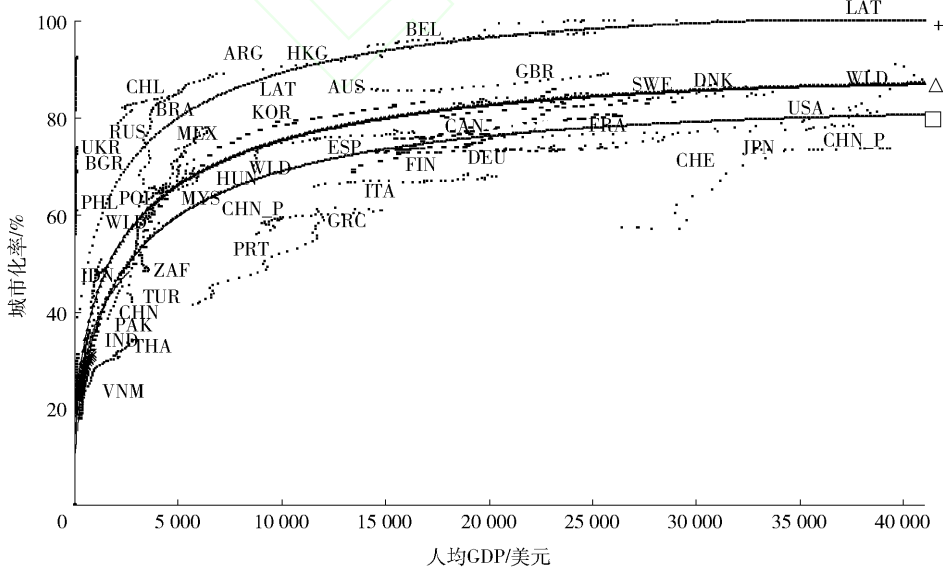


图5 38个国家和地区的城市化和人均GDP的关系

注:“+”标记的LAT曲线是拉美国家城市化率与人均GDP的平均回归曲线;“△”标记的WLD曲线是38个国家和地区的城市化率与人均GDP的平均回归曲线;“□”标记的CHN_P曲线是中国城市化率与人均GDP的回归曲线。

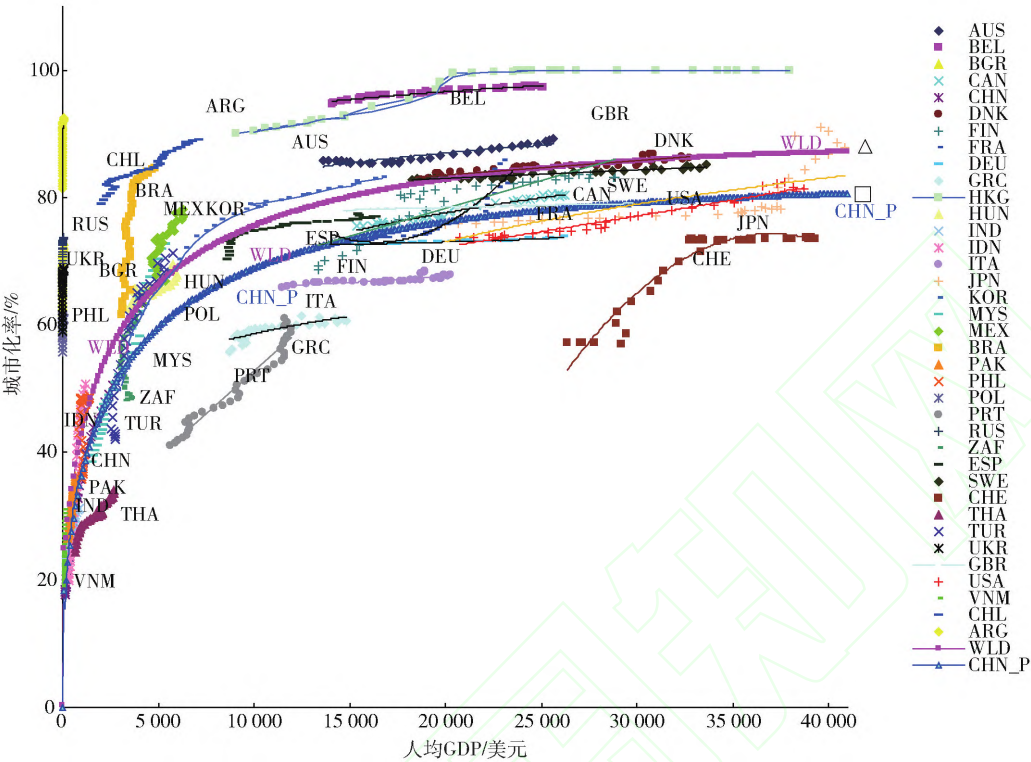


图 6 38 个国家和地区城市化和人均 GDP 的关系散点图

注：“△”标记的 WLD 的曲线是 38 个国家和地区的城市化与人均 GDP 的平均回归曲线；“□”标记的 CHN_P 的曲线是中国城市化与人均 GDP 的回归曲线。图中拟合了部分国家和地区的城市化和人均 GDP 的模拟曲线。通过拟合曲线可以直观地看到各国城市化发展模式特点。

(1) 欧美发达国家城市化发展模式。这一城市化发展模式下,国家的人均 GDP 均超过 1 万美元,城市化水平高于 75%,有美国、加拿大、澳大利亚、法国、瑞典、英国等国家。其第三产业占 GDP 比重在 60% ~ 80% 之间,并且第三产业占 GDP 的比重是随着城市化水平的提高而提高的。当城市化率达到 75% 以上时,城市化水平基本稳定,第三产业则持续稳定发展,相应的第三产业占 GDP 的比重也相应持续提高。而第二产业占 GDP 的比重则逐步降低到不足 30%,第二产业在经济中的重要性也逐步下降。欧美国家工业化的发展推动了城市化进程,城市化的发展反过来促进了非农产业的发展。随着城市化和第三产业的发展,第三产业独立于第二产业而发展,城市化的发展就是以第三产业发展为目的。

(2) 日本和德国城市化发展模式。这一城市化发展模式下,国家的人均 GDP 也超过 1 万美元,城市化率在 60% ~ 75% 之间,包括德国、日本、意大利、希腊等国家。这一城市化模式下第二

产业占 GDP 的比重为 30% 左右,第二产业在经济中仍然发挥着非常重要的作用。日本和德国的城市化发展模式是工业化带动城市化进程,进而推动第三产业的发展。城市化产生聚集效应,通过技术创新不断推动第二产业的发展,进而带动第三产业的发展。

(3) 拉美等国家城市化发展模式。这一城市化发展模式下,城市化水平很高,超过 75%,但人均 GDP 不到 6 000 美元,包括巴西、智利、阿根廷、墨西哥等国家。这一城市化发展模式下第三产业占 GDP 的比重在 50% ~ 70% 之间,但第三产业内部发展很不均衡,并且工业化水平相对也较低(工业占 GDP 比重在 25% ~ 50%)。拉美等国家选择高于世界平均水平的城市化发展模式,人均 GDP 在 3 000 美元以上就快速城市化。拉美国家依靠其丰富的资源产业,并以此推动城市化进程,从而推动了第三产业的发展。

美欧模式和日德城市化模式基本是工业和服务业分别良性发展,工业和服务业彼此促进,具有

外溢效应(仅匈牙利的服务业和工业对城市化的拉动作用不太明显,但其城市化、工业和服务业发展水平均较高),而拉美模式的工业和服务业对城市化的拉动作用有限。

以上三种模式中,欧美模式和日德模式都是发达国家典型的城市化发展模式,城市化水平比较高,非农产业均高度发达,服务业与工业互动发展或者相对独立发展并推动城市化进程。

(三)城市化水平与人均GDP、工业和服务业之间的关系

城市化与人均GDP、工业和服务业之间的关系分析的样本数为1248个,得到回归方程(3)。

$$\begin{aligned} \text{urban} = & 177.833 - 80.782\lnpgdp + \\ & t \quad (7.512) \quad (-8.443) \\ & 11.345(\lnpgdp)^2 - 0.477(\lnpgdp)^3 + \\ & (9.016) \quad (-8.935) \\ & 0.550SERV + 0.491IND \\ & (18.076) \quad (12.866) \end{aligned} \quad (3)$$

其中, $R^2 = 0.983$, 调整后的 $R^2 = 0.982$, $F = 1691.654$, t 参量均在1%条件下显著。模型的拟合优度、方程显著性和变量显著性均良好。中国的固定效应部分为-11.403。考虑了工业和服务业后,中国城市化与世界平均水平差距为11.834。世界平均固定效应为0.430,拉美平均固定效应为12.975。

(四)城市化水平与工业的关系

城市化与工业化的关系在不同发展阶段具有不同的特点。在工业化初、中期,人均GDP和城市化水平还不高,城市化水平随着工业的发展而提高,城市化水平与工业化呈正相关性。在工业化的中、后期,随着经济的发展,人们的收入逐步提高,对服务业的需求也日益增加,服务业占经济的比重也逐渐上升,工业占经济的比重则有逐步下降的趋势,此时城市化水平也逐渐提升,城市化与工业化呈负相关,从图7即可以看出这一点。

(1)考虑人均GDP与工业呈线性相关。城市化与人均GDP、工业和服务业的样本数为1098个,得到回归方程(4)。

$$\begin{aligned} \text{urban} = & 208.667 - 89.518\lnpgdp + \\ & t \quad (7.700) \quad (-8.159) \\ & 13.656(\lnpgdp)^2 - 0.593(\lnpgdp)^3 - 0.123IND \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} & (9.525) \quad (-9.782) \quad (-5.938) \\ & (4) \end{aligned}$$

其中, $R^2 = 0.978$, 调整后的 $R^2 = 0.977$, $F = 1293.137$, t 参量均在1%条件下显著。模型的拟合优度、方程显著性和变量显著性均良好。中国的固定效应部分为-4.067。考虑了工业后,中国城市化与世界平均水平差距为4.584,世界平均固定效应为0.517,拉美平均固定效应为14.138。

(2)考虑人均GDP与工业呈非线性关系。城市化与人均GDP、工业的样本数为1258个,得到回归方程(5)。

$$\begin{aligned} \text{urban} = & 226.23 - 94.572\lnpgdp + \\ & t \quad (8.176) \quad (-8.542) \\ & 14.429(\lnpgdp)^2 - 0.631(\lnpgdp)^3 \\ & (9.929) \quad (-10.210) \\ & -0.496IND + 0.005IND^2 \\ & (-3.853) \quad (2.938) \end{aligned} \quad (5)$$

其中, $R^2 = 0.982$, 调整后的 $R^2 = 0.981$, $F = 1357.742$, t 参量均在1%条件下显著。模型的拟合优度、方程显著性和变量显著性均良好。中国的固定效应部分为-4.229。考虑了工业后,中国城市化与世界平均水平差距为4.689,世界平均固定效应为0.46,拉美平均固定效应为13.943。

不考虑人均GDP、城市化与工业的关系,可以看出,城市化除与人均GDP正相关外,还和工业占GDP的比重呈负相关关系。为了更清晰地分析城市化与工业占GDP的比重关系,本文认为城市化与工业可能成U型曲线。设定不考虑其他因素,仅考虑城市化与工业占GDP的比重和工业占GDP比重的平方之间的关系,得到回归方程(6)。

$$\begin{aligned} \text{urban} = & 83.347 - 0.881IND + 0.010IND^2 \\ & t \quad (27.425) \quad (-5.217) \quad (4.553) \end{aligned} \quad (6)$$

其中, $R^2 = 0.949$, 调整后的 $R^2 = 0.947$, $F = 582.101$, t 参量均在1%条件下显著。模型的拟合优度、方程显著性和变量显著性均良好。

从图7看出,在工业化初、中期,城市化与工业化正相关,工业化中、后期,城市化与工业化负相关。

(五)城市化与服务业的关系

随着城市化的发展和经济水平的提高,人均

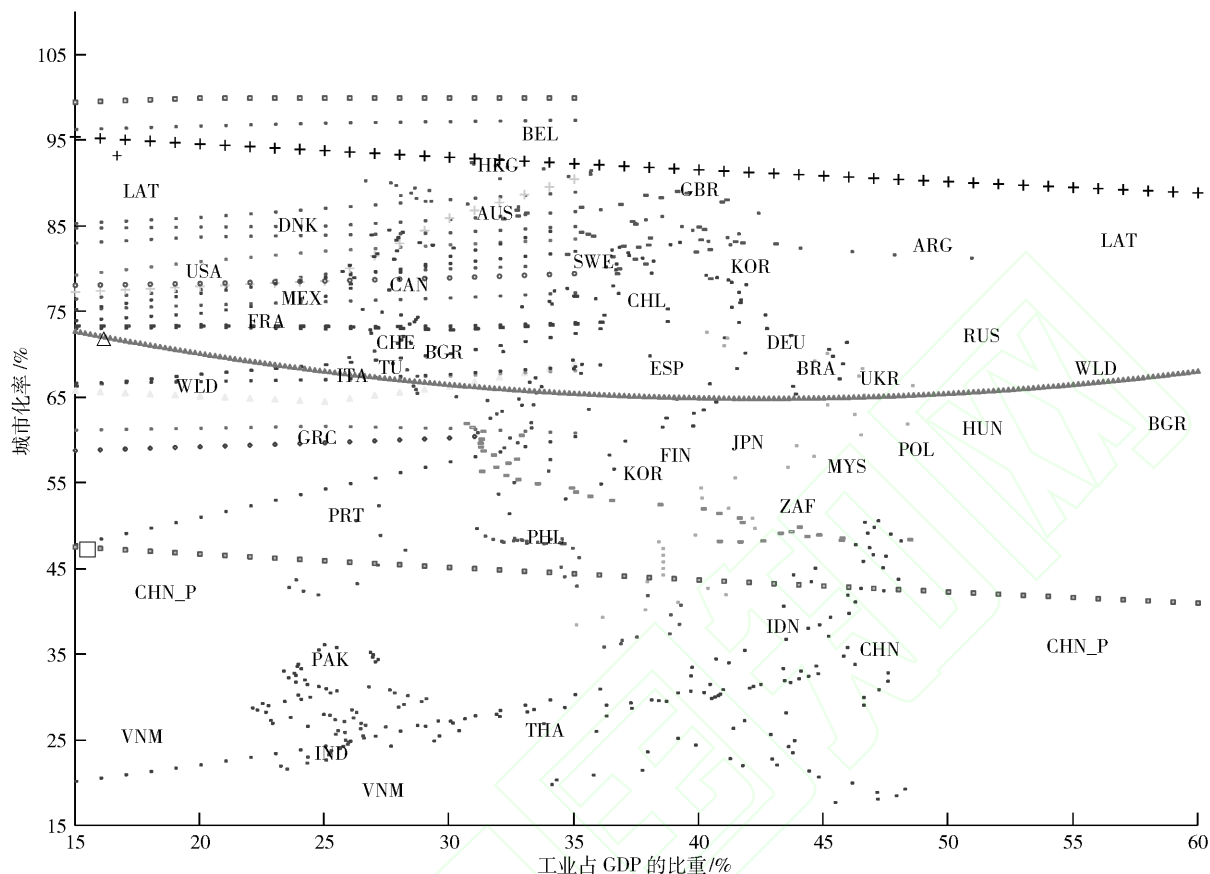


图 7 城市化与工业的关系

注：“+”标记的 LAT 曲线为拉美国家和地区城市化与工业的回归曲线；“Δ”标记的 WLD 曲线为 38 个国家和地区平均的城市化与工业的回归曲线；“□”标记的 CHN_P 曲线为中国的城市化与工业的回归曲线。

GDP 和人们的收入也得到相应的提高,人们对服务业的需求越来越多,需求的种类也越来越多样化。城市化促进了服务业的扩张,并为服务业的扩展创造了大量的产出和就业机会。从这一角度来说,城市化是服务业发展的原因,城市化对服务业的正向作用显著强于服务业对城市化的反向作用,服务业与城市化水平之间存在长期均衡的关系。(Singelmann, 1978; Daniels, 1991; Harris, 1995; Chang、Brada, 2006; 张自然, 2008)^[29-33]。从图 8 可以看出,各个国家和地区的城市化和服务业显著正相关。

人均 GDP 和服务业条件下的城市化发展情况。城市化与人均 GDP 和服务业的样本数为 1 098 个,得到回归方程(7)。

$$\text{urban} = 225.234 - t \quad (9.034)$$

$$98.0846 \ln \text{pgdp} + 14.60614 (\ln \text{pgdp})^2 -$$

$$(-9.712) \quad (11.117)$$

$$0.637363 (\ln \text{pgdp})^3 + 0.204362 \text{SERV}$$

$$(-11.525) \quad (13.425) \quad (7)$$

其中, $R^2 = 0.981$, 调整后的 $R^2 = 0.980$, $F = 1\,521.324$, t 参量均在 1% 条件下显著。模型的拟合优度、方程显著性和变量显著性均良好。中国的固定效应为 -5.546。考虑了人均 GDP 和服务业后,中国城市化与世界平均水平差距为 5.963。世界平均固定效应为 0.416,拉美平均固定效应为 13.076。

从式(7)可以看到,城市化与服务业占 GDP 的比重呈正相关关系。为了更清晰地分析城市化与服务业的关系,本文认为城市化与服务业占 GDP 的比重可能成倒 U 型曲线(见图 8)。故假定城市化与服务业占 GDP 比重呈正相关,与服务业占 GDP 比重的二次方呈负相关。不考虑人均 GDP 的城市化与服务业的关系,得回归方程(8)。

$$urban_t = 36.800 + 0.654SERV_t - 0.002SERV_t^2$$

t

(14.584) (6.999) (-2.819)

(8)

其中, $R^2 = 0.964$, 调整后的 $R^2 = 0.963$, $F = 843.607$, t 参量均在 1% 条件下显著。模型的拟合优度、方程显著性和变量显著性均良好。

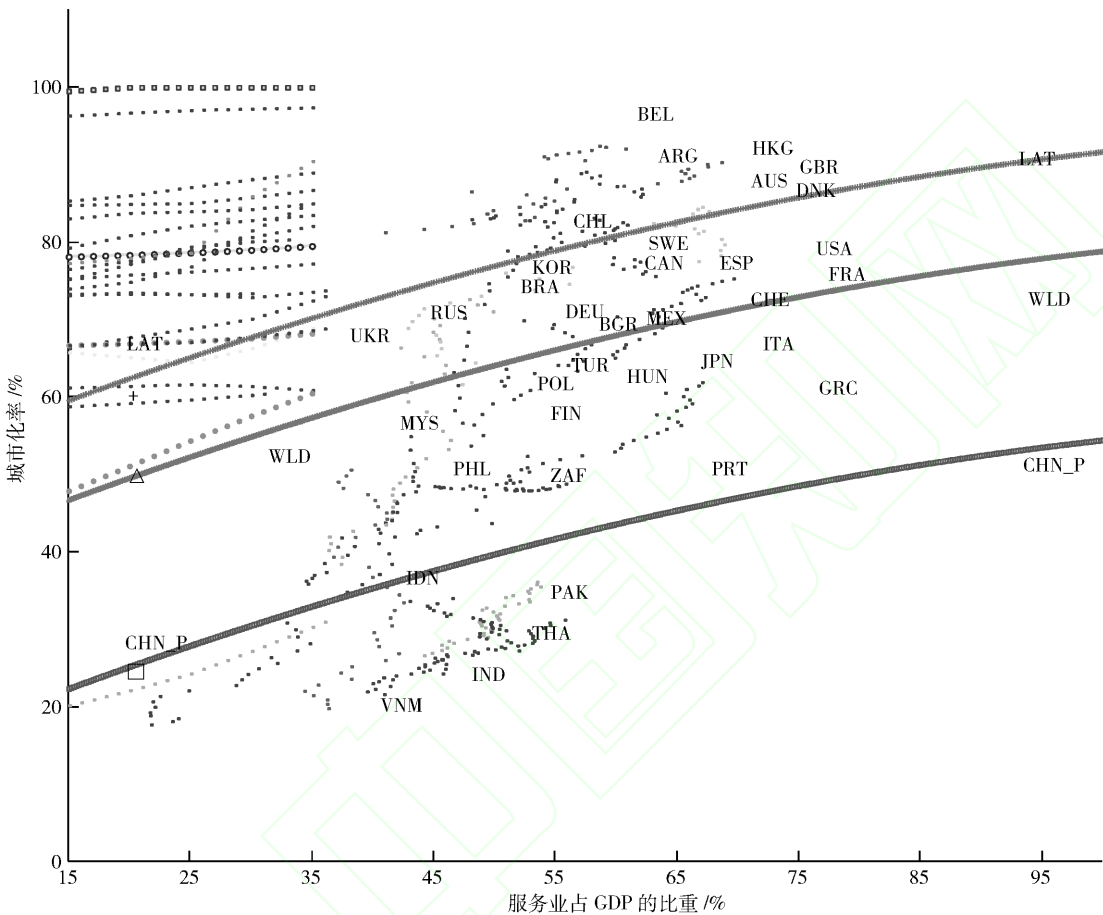


图8 38个国家和地区城市化与服务业的关系的散点图

注：“+”标记的LAT曲线为拉美国家的城市化与服务业的回归曲线；“Δ”标记的WLD曲线为38个国家和地区平均的城市化与服务业的回归曲线；“□”标记的CHN_P曲线为中国的城市化与服务业的回归曲线。

四、结论和政策建议

(一) 结论

从38个国家和地区城市化和产业结构演化的国际比较可以发现,中国城市化发展与世界城市化发展规律相吻合,各个国家或地区城市化水平随着人均GDP的增长而提高,而且经济增长阶段和水平决定了各国城市化进程。当一个国家或地区达到中等收入水平后,其城市化的模式也各不相同。

城市化与产业结构之间具有阶段性的特点。在工业化初、中期,人均GDP和城市化水平还不高,城市化水平随着工业的发展而提高,城市化水平与工业化呈正相关性。在工业化的中、后期,随

着经济的发展,人们的收入逐步提高,人们对服务业的个性化的需求越来越多,需求的种类也越来越多样化,城市化促进了服务业的扩张,并为服务业的扩展创造了大量的产出和就业机会,服务业占经济的比重也逐渐上升,而具有规模扩张特点的工业占经济的比重则有逐步下降的趋势。因此工业化中、后期,城市化与工业化负相关,而与服务业正相关。

通过对典型国家和地区的人均GDP和城市化进行回归,发现中国和世界平均城市化水平差距仅为4~6个百分点,而同时考虑人均GDP、工业和服务业之后的差距为11个百分点。中国的城市化水平与世界城市化水平有一定的差距,但

差距没有想象的那么大。单独考虑工业或服务业后中国与世界城市化平均水平的差距相对较小,而同时考虑工业和服务业后其差距反而比不考虑工业和服务业时大约一倍,这其中的经济运行机理值得下一步做更深入的研究。

(二)政策建议

中国城市化发展的回归曲线与日本和德国比较接近,中国可能比较适合采用日本和德国的城市化发展模式。中国的工业化仍然处于深化阶段,中国的城市化水平不一定需要发展得特别高,工业仍然和城市化一样在经济增长中扮演极为重要的角色。同时,第三产业在经济增长中的地位也会越来越高,提高服务业与工业的相对劳动生产率是今后中国经济发展的必然选择。

世界城市化发展具有阶段性的特点,城市化发展与各国的人均GDP、产业发展均有紧密的联系。因此,政府部门不宜为城市化而城市化,而应该根据城市化发展阶段和人们收入水平制定城市化发展政策,解决户籍、社会保障、公共服务等一系列体制机制问题,为实现农民工真正向市民身份转移提供条件。

注 释:

①38个国家和地区分别是:澳大利亚(AUS)、比利时(BEL)、保加利亚(BGR)、加拿大(CAN)、中国(CHN)、丹麦(DNK)、芬兰(FIN)、法国(FRA)、德国(DEU)、希腊(GRC)、中国香港(HKG)、匈牙利(HUN)、印度(IND)、印尼(IDN)、意大利(ITA)、日本(JPN)、韩国(KOR)、马来群岛(MYS)、墨西哥(MEX)、巴西(BRA)、巴基斯坦(PAK)、菲律宾共和国(PHL)、波兰(POL)、葡萄牙(PRT)、俄国(RUS)、新加坡(SGP)、南非(ZAF)、西班牙(ESP)、瑞典(SWE)、瑞士(CHE)、泰国(THA)、土耳其(TUR)、乌克兰(UKR)、联合王国(GBR)、美国(USA)、越南(VNM)、智利(CHL)、阿根廷(ARG)。

②相比1976—2007年数据,1976—2011年城市化数据中,日本和芬兰的调整最大,城市化幅度分别扩大了13.4~21.4个百分点和10~21个百分点之间。

参考文献:

[1]辜胜阻. 非农化与城镇化研究[M]. 杭州:浙江人民出版社,1991.

[2]杜辉. 略论我国工业化升级转换中的战略选择[J]. 经济研究,1992(4):36-42.

[3]余立新. 排除认识障碍,加快城镇化进程[J].

人口研究,1994,18(1):22-25.

[4]俞德鹏. 中外城镇化进程的定量比较[J]. 人口研究,1993,3(6):16-22.

[5]付晨. 农村城市化滞后的症结与对策[J]. 经济体制改革,1995,13(3):108-111.

[6]孙立平. 中国的城镇化是滞后还是超前[J]. 探索与争鸣,1996(5):4-6.

[7]叶裕民. 中国城镇化滞后的经济根源及对策思路[J]. 中国人民大学学报,1999(5):1-3.

[8]周一星,曹广忠. 改革开放20年来的中国城市化进程[J]. 城市规划,1999,23(12):8-13.

[9]王茂林. 新中国城市经济50年[M]. 北京:经济管理出版社,2000.

[10]孙永正. 城市化内涵、进程和目标水准实证研究[J]. 中国软科学,2001(12):100-102.

[11]简新华,黄锐. 中国城镇化水平和速度的实证分析与前景预测[J]. 经济研究,2010(3):28-38.

[12]西蒙·库兹涅茨. 现代经济增长[M]. 戴睿,译. 北京:北京经济学院出版社,1989.

[13]Henderson V. Medium size cities[J]. Regional Science and Urban Economics,1997,27(6):583-612.

[14]Glaeser E L. Reinventing Boston:1630—2003[J]. Journal of Economic Geography,2005,5(2):119-153.

[15]张魁伟. 产业结构与城市化,区域经济的协调发展[J]. 经济学家,2004(4):9-14.

[16]程庆生,李昌中. 我国产业结构与城市化关联分析[J]. 统计与决策,2004(6):51-52.

[17]李诚固,韩守庆,郑文升. 城市产业结构升级的城市化响应研究[J]. 城市规划,2004(4):31-36.

[18]陈柳钦. 论城市发展的动力机制——从产业结构转移与发展的视角来研究[J]. 现代经济探讨,2005(1):10-24.

[19]刘艳军,李诚固,董会和,等. 东北地区产业结构演变的城市化响应:过程、机制与趋势[J]. 经济地理,2007(3):433-437.

[20]中国经济增长与宏观稳定课题组. 城市化、产业效率与经济增长[J]. 经济研究,2009(10):4-21.

[21]谢文惠,邓卫. 城市经济学[M]. 北京:清华大学出版社,1996.

[22]李善同,侯永志. 中国城市化若干问题的分析[M]//陈甬军,陈爱民. 中国城市化:实证分析与对策研究. 厦门:厦门大学出版社,2002.

[23]钱纳里. 发展形式:1950—1970[M]. 李新华,译. 北京:经济科学出版社,1988.

[24]Henderson J V. How urban concentration affects e-

economic growth[Z]. The World Bank Policy Research Working Paper, 2000.

[25]周一星. 城市地理学[M]. 北京: 商务印书馆, 1995.

[26]许学强, 朱剑如. 现代城市地理学[J]. 北京: 中国建筑工业出版社, 1989.

[27]高佩义. 中外城市化比较研究[M]. 天津: 南开大学出版社, 2004.

[28]成德宁. 城市化与经济发展——理论、模式与政策[M]. 北京: 科学出版社, 2004.

[29]Singelmann J. From agriculture to services: the transformation of industrial employment[M]. Beverly Hills:

Sage Publications, 1978.

[30]Daniels P W. Services and metropolitan development: international perspectives[M]. London: Routledge, 1991.

[31]Harris N. Bombay In a global economy-structural adjustment and the role of cities[J]. Cities, 1995, 12(3): 175-184.

[32]Chang G H, Brada J C. The paradox of China's growing under-urbanization [J]. Economic Systems, 2006, 30(1): 24-40.

[33]张自然. 中国服务业增长与城市化的实证分析[J]. 经济研究导刊, 2008(1): 180-182.

An International Comparison of Urbanization with Consideration of Industrial Structures Based on Data from 38 Countries and Regions

ZHANG Ziran & WEI Xiaomei

(Institute of Economics, Chinese Academy of Social Sciences, Beijing 100836, China;
China Banking Regulatory Commission Rizhao Field Office, Rizhao, Shandong 545001, China)

Abstract: Based on theoretical and empirical studies of the relationship between urbanization and per capita GDP, and industrial sector and service sector in 38 countries and regions during the period of 1976-2011, this paper analyzes China's urbanization and industrial and service sector, and suggests that China's difference in urbanization with world average level is from 4% - 11%. China's difference in urbanization with world average level is not so large as some scholars claimed. The regression curve of China's urbanization on per capita GDP is nearest to that of Japan and Germany; during a long period China's urbanization may only reach to 76%; industrial sector, along with urbanization, will maintain crucial roles in economic growth, while the significance of service sector will rise in economic growth and its share in GDP will expand. Improving labor productivity of services with respect to industry is the inevitable choice of China's future economic development. And decision-makers should develop policies based on urbanization development stage and the people's income level.

Key Words: urbanization; per capita GDP; industry structure; service sector

(本文责编 王 轶)